

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ.

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਡੋਗਰ ਰਾਮ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ, ਸਮਰਾਲਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 296.

ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ 1954

ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ (1922 ਦਾ 11), ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 14, 51 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 3-ਏ (ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ- ਕੀ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ।

ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ (1), ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੋਵਜ (2), ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ (3), ਆਰ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ, ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ (4) ਅਤੇ ਵੀ.ਏ. ਚੇਲਮ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (5) ਵੱਖਰਾ।

502

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII]

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਦਾਮਸ, ਮਨਾਹੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਤਿਹ ਬਾਜ਼ਾਰੀ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਆਕਟਰੇਏ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 296 ਅਤੇ 297 ਆਫ਼ 1953) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 296 ਆਫ਼ 1953 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਨੂੰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 25 ਮਾਰਚ, 1953 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ, ਤਿੰਨ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (1) ਕਿ ਇੱਕ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਆਕਟਰੇਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, (2) ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਆਕਟਰੇਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਟਰੈਕਟਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ (3) ਕਿ ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮ ਵਿੱਚ ਆਕਟਰੇਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਇੱਟਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

VOL. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

503

ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਲਜ਼ 3(1) ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਦਾ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਿੱਲਮੱਠ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 297 ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਜੋ ਸਮਰਾਲਾ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1953 ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਮਾਰਚ 1953 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਉਹ ਸਨ ਜੋ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਤੇ 3(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ। ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ

ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 11, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੈਕਰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਖਾਰਜ ਕਰੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"14 (2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਨਿਯਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1925 ਦੇ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 3-ਏ- ਹਨ।

"3(1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੈਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੜੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਤੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, 1921 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(3-ਏ) ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, 1921 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 3(1) ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ 3(3) ਅਤੇ 3-ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਊਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 3(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਆਗਰਾ, (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਤੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

506

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII

ਬੋਰਡ ਦੇ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਬੋਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੈਰੀਜ਼, ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਖ਼ਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਹਿਜ਼ ਉਲ-ਜਲੂਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੋਵੇਸ, (1) ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ" ਸਨ, ਅਤੇ ਦੋ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਓ" ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ, (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਆਰ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ, (3) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੀ.ਏ. ਚੇਲਮ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (4), ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦਾ ਨੈਕਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦਫਤਰ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14(2) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, "ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ..... ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, (3), ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸੀ

ਨਿਯਮ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ 96-ਬੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਹਾਮਹਿਮ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਕਮੈਨਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ "ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅੱਲ੍ਹਾ- ਮਾੜਾ ਕੇਸ ਓਬਿਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ (ਡੇਗਰ ਰਾਮ) ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲਮੱਠ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ

508

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. VIII

ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੀਮਾਈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਬਾਰੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਡੇਗਰ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਮੁੜ. ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰ ਉਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਪਰ ਤੀਜਾ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

VOL. VIII]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

509

ਐਕਟ ਦੇ 51(1)(d) ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਨੈਕਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ "ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਾਏ 3-ਏ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਕਾਫੀ ਚੌੜੇ ਹਨ

ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪੋ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।